

ПАТЕНТЫ И ЛИЦЕНЗИИ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА

9

2020



ПРАВОВАЯ ОХРАНА БИОТЕХНОЛОГИЙ

**ПАТЕНТНАЯ МОНОПОЛИЯ
НА ИЗОБРЕТЕНИЕ**

**МЕТОДИКА ЭКСПЕРТИЗЫ И УРОВЕНЬ
СПЕЦИАЛИСТА**

О ПРАВЕ ПРЕЖДЕПОЛЬЗОВАНИЯ

ЧТО ТАКОЕ ПЕРСОНАЖ?

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА ЗРИТЕЛЯ
ИММЕРСИВНОГО СПЕКТАКЛЯ**

О НАЗВАНИИ ЖУРНАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ
ПОСРЕДНИКОВ**

Москва



ВСЁ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ – В ОДНОМ ЖУРНАЛЕ

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОСРЕДНИКОВ: ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

ОПЫТ,
ПРАКТИКА,
ПРОБЛЕМЫ



В статье **С.Н.Гаврюшкина** – управляющего партнера юридической компании «Гаврюшкин и партнеры», (г. Миасс Челябинской обл., info@patent-law.ru), исследуется категория «информационный посредник». Проанализированы критерии отнесения субъектов к данной категории, рассмотрены положения, при которых информационный посредник несет ответственность. Автор обращает внимание на пробелы в правовом регулировании статуса информационного посредника.

Ключевые слова: информационный посредник, сеть Интернет, правообладатель, пользователь, информационно-телекоммуникационная сеть.

THE ACTIVITIES OF INFORMATION INTERMEDIARIES: ISSUES OF REGULATION

In the article of **S.N.Gavrushkin**, Managing partner of the Law company «Gavrushkin & Partners», (Miass, Chelyabinsk region., info@patent-law.ru), the category of «information intermediary» is being investigated. The criteria for assigning subjects to this category are analyzed, and the provisions under which the information intermediary is responsible are considered. The draws attention to the gaps in the legal regulation of the information intermediary status.

Key words: information intermediary, Internet network, copyright holder, user, information and telecommunications network.

Современное общество ориентировано на развитие цифровых технологий. В связи с этим неотъемлемым звеном в любой деятельности, связанной с сетью Интернет, становятся информационные посредники. Предоставляя пользователям доступ, виртуальное пространство, поисковые системы и т.д., они обеспечивают условия и платформу для обмена информацией, распространения контента, электронной торговли, социальных сетей и облачных вычислений¹. Следовательно, понятие «информационный по-



средник» является обобщающим и включает в себя лиц, которые составляют цепочку между правообладателем (исполнителем услуги, дистрибьютором товара, автором и т.п.) и пользователем.

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллек-

¹ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М.: Юриспруденция, 2013. С. 60.



туальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» была введена норма, регламентирующая понятие и особенности ответственности информационных посредников (ст. 1253.1 ГК РФ). Смысл принятия указанного закона, как следует из его названия, – защита интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях и установление ответственности информационного посредника.

Анализ текста рассматриваемой статьи, а также судебной практики ее применения показывает, что основной проблемой являются не столько условия, объем и мера ответственности информационных посредников (хотя, безусловно, такие проблемы возникают, и суды вынуждены их решать), сколько вопрос о том, какие субъекты подпадают под категорию «*информационный посредник*», и кого из них можно привлечь либо освободить от ответственности за нарушение интеллектуальных прав в соответствии со ст. 1253.1 ГК РФ. Для успешного решения задач, связанных с возложением ответственности на информационных посредников, следует определиться, к каким законодательно выделенным категориям информационных посредников относится тот или иной субъект².

В соответствии со ст. 1253.1 ГК РФ информационный посредник – это:

лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет;

лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его по-

лучения с использованием информационной сети;

лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

При этом определения информационного посредника законодатель не дал, указав лишь на то, какие действия он может совершать. В самом общем плане информационными посредниками называют «*лиц, оказывающих технические услуги в ходе функционирования сети Интернет*»³. Исходя из положений закона, сформировавшейся судебной практики, а также зарубежного опыта, многие ученые, которые занимаются проблемами информационного посредника, делают попытки составить полный перечень таких лиц.

По мнению А.И.Савельева, к информационным посредникам первой группы (то есть к лицам, осуществляющим передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети) можно отнести операторов связи, оказывающих телематические услуги по предоставлению доступа к сети Интернет, коммуникационные интернет-сервисы, в том числе социальные сети. Примерами информационных посредников второй группы (лиц, предоставляющих возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационной сети) является провайдер хостинга; третьей группы (к лицам, предоставляющим возможность доступа к материалу в этой сети) – торрент-трекеры, поисковые сервисы, сайты в сети Интернет, на которых размещаются гиперссылки

² Бурова А.Ю. Проблемы отнесения субъектов к информационным посредникам и выделения их категорий в российском законодательстве // Новый юридический вестник. 2017. № 1. С. 27.

³ Васичкин К.А. Регулирование деятельности информационных посредников в целях охраны интеллектуальных прав в сети Интернет по законодательству России, США и ЕС // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1180.

на противоправный контент⁴.

С точки зрения Л.К.Терещенко и О.И.Тиунова, примерами информационных посредников первой группы являются операторы связи, операторы информационной системы. К представителям второй группы можно отнести владельцев сайтов, регистраторов и администраторов доменного имени. К третьей группе – провайдеров хостинга⁵.

Р.А.Крупенин отмечает: «В первую очередь изменения привели к тому, что целостный подход к вопросу о том, какие именно лица являются информационными посредниками, был заменен на казуистическое регулирование отдельных видов посредников, предполагающее перечисление характеризующих их признаков. При этом общие нормы, выработанные в судебной практике, не нашли своего отражения в ст. 1253.1 ГК РФ. Это привело к тому, что суды в ряде случаев потеряли ориентир в отношении того, какие лица являются информационными посредниками»⁶.

Таким образом, анализ научной литературы позволяет сделать вывод об отсутствии у исследователей единого подхода к определению перечня информационных посредников. Сеть Интернет и социальные сети сегодня являются неотъемлемой частью повседневной жизни. Юристы обычно смотрят на них как на источник всевозможных наруше-

⁴ Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника//Закон. 2015. № 11. С. 48.

⁵ Терещенко Л.К., Тиунов О.И. Информационные посредники в российском праве//Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 6. С. 47–50.

⁶ Крупенин Р.А. Правовое регулирование оператора поисковой системы в качестве информационного посредника//Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 10.

ний авторских прав. Администраторы социальных страниц выкладывают в общий доступ фильмы, музыку и тексты, нарушая тем самым исключительные права. Пользователи выкладывают чужие публикации без согласия авторов и без указания источников.

Закономерно возникает вопрос: **на кого будет возложена ответственность, если на интернет-ресурсах пользователи самостоятельно разместят файлы, содержащие результаты чужого интеллектуального труда?** В подвергшемся изменениям законодательстве нет положений, возлагающих индивидуальную ответственность на каждого пользователя. Значит, ответственность несет информационный посредник (владелец или администрация сайта) за бездействие по удалению сомнительных файлов. Данный вывод подтверждает положение п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ, предусматривающее получение информационным посредником заявления от правообладателя о нарушении интеллектуальных прав. Администрация или владелец сайта, чтобы избежать ответственности, должны принять меры по удалению файлов и иной информации, содержащей объекты чужого интеллектуального труда, и вынести предупреждение пользователям, их разместившим⁷.

Однако судебная практика по данному вопросу неоднозначна. Так, в сентябре 2014 г. ООО «Классик партнер» подало иск к Mail.ru с целью взыскания компенсации за нарушение исключительных прав на аудиозаписи, размещенные на сервисе «Мой мир». Постановлением Суда по интеллектуальным

⁷ Иванов А.А. Ответственность информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети//Правовое регулирование в современной России. 2015. № 2. С. 50.



правам от 24 апреля 2015 г. № С01-251/2015 по делу № А40-150342/2013 иск был отклонен. Суд мотивировал свое решение тем, что Mail.ru как информационный посредник не может быть привлечен к ответственности, поскольку не является нарушителем интеллектуальных прав; в деятельности сайта нет нарушений действующего законодательства; на сайте предусмотрены достаточные меры для предотвращения нарушений прав третьих лиц; ответчик отреагировал на претензию истца и удалил с сайта спорное произведение.

Это дело показывает практическую неэффективность действующего законодательства. Как Mail.ru, так и другим компаниям в похожих ситуациях не обязательно проводить предварительную или последующую проверку материалов, которые размещают их пользователи, а также заниматься активным поиском знаков и фактов, доказывающих нелегальность деятельности пользователей.

Дело № А03-12782/2013 имело схожие обстоятельства, однако социальная сеть «ВКонтакте» понесла ответственность за информацию, размещенную пользователем. В постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2014 г. по делу № А03-12782/2013 отмечалось, что размещение информации, которую распространил пользователь на интернет-сайте ответчика, относится к публикациям в средствах массовой информации, а ООО «ВКонтакте» – владелец сайта. Ответственность за содержание информации на сайте администратора домена должен нести владелец домена как лицо, создающее технические условия для посетителей своего интернет-ресурса. Следовательно, фактическое использование ресурсов сайта невозможно без

участия в той или иной форме администратора домена – лица, создавшего соответствующие технические условия для посетителей своего интернет-ресурса.

Важно отметить, что даже в случаях, когда информационный посредник не несет ответственности за нарушение интеллектуальных прав, к нему могут быть предъявлены требования, не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, например, об удалении противоправной информации или ограничении доступа к ней. Эти положения направлены на обеспечение интересов правообладателей и согласуются с общими требованиями о прекращении противоправного поведения даже при отсутствии вины⁸.

В современном мире миллионы пользователей социальных сетей ежедневно делятся публикациями других пользователей – осуществляют репост различных материалов. При этом не все задумываются о законности таких репостов и о том, что эти действия могут нарушить права третьих лиц. К репостам правила об информационных посредниках применяются в зависимости от того, как оформлена размещенная ссылка. Если не указано, что материал по ссылке находится на ином сайте, а посетители воспринимают материал как часть просматриваемого сайта, то лицо, сделавшее репост, признается непосредственно использующим результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

28 апреля 2017 г. состоялось заседание научно-консультативного сове-

⁸ Данилов И.С. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности информационных посредников в России и США // Право будущего: Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет: Ежегодник. 2018. Вып. 1. С. 94.

та при Суде по интеллектуальным правам (протокол № 16 заседания научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 28 апреля 2017 г.), на котором обсуждались теоретические и практические вопросы, связанные с ответственностью информационных посредников при использовании результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в сети Интернет. В частности, рассматривался вопрос: можно ли признать информационным посредником владельца сайта вне зависимости от того, совпадает ли указанное лицо с администратором домена или нет, который просто предоставляет пользователю, любому лицу право оставлять какие-либо комментарии и размещать материалы на сайте?

С.А.Копылов отметил, что квалификация владельца сайта в качестве информационного посредника возможна только в случае, если материалы на сайте размещают именно пользователи, а не он сам. Однако, если владелец сайта сам размещает материалы, то, безусловно, он не может быть признан информационным посредником и должен нести установленную законом ответственность. В качестве примера выступающий привел социальные сети, которые с позиции права являются такими же сайтами, как и форум или любой другой частный сайт.

Так, решением Арбитражного суда Челябинской области от 8 ноября 2017 г. по делу № А76-35010/2017 истцу было отказано в иске о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. Суд в нарушение ст. 1253.1 ГК РФ признал ответчиков информационными посредниками. Однако данное решение суда нельзя признать законным. Ответчики (администратор

доменного имени и владелец сайта) информационными посредниками не являются, исходя из того, что:

между ответчиками был заключен договор аренды доменного имени, то есть использование результата интеллектуальной деятельности истца произошло на основании заключенного договора, вследствие этого администратору доменного имени было известно, что на сайте будет размещена соответствующая информация;

администратор доменного имени получал вознаграждение по договору аренды доменного имени, в рамках которого фотографические произведения были опубликованы, то есть получал доходы непосредственно от неправомерного размещения материала; оба ответчика получали доходы от использования сайта;

ответчики не проявили должную степень осмотрительности и не контролировали содержимое сайта и представленные материалы.

В п. 77 постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано: «Является ли конкретное лицо информационным посредником, устанавливается судом с учетом характера осуществляемой таким лицом деятельности. Если лицо осуществляет деятельность, которая указана в статье 1253.1 ГК РФ, то такое лицо признается информационным посредником в части осуществления данной деятельности. В случае если лицо осуществляет одновременно различные виды деятельности, то вопрос об отнесении такого лица к информационному посреднику должен решаться применительно к каждому виду дея-



тельности».

Информационный посредник – это единственный субъект, обеспечивающий связь между тысячами правообладателей и миллионами пользователей сети Интернет. Целесообразность информационного посредника обусловлена необходимостью технического функционирования информационно-телекоммуникационной сети. Это не цензор и не ревизор. Ввиду тотальной оцифровки и распространения в сети Интернет объектов авторских прав информационный посредник стал неотъемлемой составляющей отношений между правообладателем и пользователем⁹.

Резюмируя, необходимо подчеркнуть, что, несмотря на широкое понимание ст. 1253.1 ГК РФ, информационными посредниками не должны признаваться лица, которые технически не имеют возможности влиять на факт распространения неправомерной информации, а также не могут технически блокировать или удалять распространяемую пользователями информацию. Чаще всего к ним претензии не предъявляются ввиду бессмысленности. Таким образом, субъект, отстаивающий свою непричастность к информационному посредничеству, должен доказать суду свою техническую неспособность влиять на передаваемые его сервисом материалы¹⁰.

Автор настоящей статьи считает, что необходимо усовершенствовать действующее законодательство Рос-

сийской Федерации, принять отдельные нормы права, которые будут полностью регулировать все вопросы, касающиеся информационных посредников. Также необходимо четко определиться с конкретными субъектами, соответствующими термину «информационный посредник», чтобы прекратить путаницу, возникающую в судах при определении этого понятия. Конкретизация понятия «информационный посредник» в ГК РФ будет способствовать стабильности правоотношений участников гражданского оборота в информационном пространстве и поможет избежать судебных ошибок.

Кроме того, целесообразно обязать владельцев сайтов заключать пользовательские соглашения, запрещающие размещение противоправного контента на сайте и предусматривающие безусловное право сайта удалять его. Без принятия пользовательских соглашений размещение материалов на сайте следует сделать невозможным. Контроль за соблюдением данных правил следует возложить на Роскомнадзор.

Список литературы

1. Бурова А.Ю. Проблемы отнесения субъектов к информационным посредникам и выделения их категорий в российском законодательстве//Новый юридический вестник. 2017. № 1.

2. Васичкин К.А. Регулирование деятельности информационных посредников в целях охраны интеллектуальных прав в сети Интернет по законодательству России, США и ЕС//Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6.

3. Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М.: Юриспруденция, 2013.

⁹ Нечаев М.А. Проблемы и перспективы правового регулирования участия информационного посредника в области обеспечения и защиты авторских прав//Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2014. № 1. С. 78.

¹⁰ Мишин А.А. Актуальные вопросы правового статуса информационного посредника//Вестник науки и образования. 2019. № 21 (75). С. 53.



4. Данилов И.С. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности информационных посредников в России и США//Право будущего: Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет: Ежегодник. 2018. Вып. 1.

5. Иванов А.А. Ответственность информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети//Правовое регулирование в современной России. 2015. № 2.

6. Крупенин Р.А. Правовое регулирование оператора поисковой системы в качестве информационного посредника//Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 10.

7. Мишин А.А. Актуальные вопросы

правового статуса информационного посредника//Вестник науки и образования. 2019. № 21 (75).

8. Нечаев М.А. Проблемы и перспективы правового регулирования участия информационного посредника в области обеспечения и защиты авторских прав//Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2014. № 1.

9. Савельев А.И. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника//Закон. 2015. № 11.

10. Терещенко Л.К., Тиунов О.И. Информационные посредники в российском праве//Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 6.

Уважаемые коллеги!

Редакция недорого и оперативно представит ваши достижения всему миру. Реклама в нашем журнале повысит ваш рейтинг, поможет добиться успеха, найти клиентов и партнеров по бизнесу.

Помните, что ваш товар особенный – интеллектуальный, и поэтому доверить его можно только профессионалам.

Вы готовы? Поговорим о цене:

цена 1 полосы — 24 тыс. руб. (без НДС),

1/2 полосы — 12 тыс. руб. (без НДС),

1/3 полосы — 8 тыс. руб. (без НДС).

Если вы хотите увидеть свою рекламу в цвете,

цена 1 полосы — от 56 тыс. руб. (без НДС).

Технические требования к макету

1. формат (обрезной) – 167,5 × 240 мм (+5 мм на обрезку)

2. цветовая модель – CMYK

3. разрешение – 300 dpi

4. форматы файлов – PDF, EPS (Иллюстратор v5 или ниже),
TIF, JPG (без компрессии)

Возможно изготовление оригинал-макета силами редакции.