

РОССИЙСКОЕ ПРАВО: НОРМЫ И ПРАКТИКА

И. М. Евдокимов, В. Е. Китайский, Е. Н. Петров

Географическое указание как новый объект интеллектуальной собственности в Российской Федерации

5

Е. В. Блинова, Т. А. Борычева

Цифровые права в тенденции развития гражданского права

14

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Н. Г. Бай

Принцип взаимности на примере авторского и патентного права

19

УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

А. Н. Кривоногов, П. С. Гончаров

Изменение условий возникновения права на получение вознаграждения за РИД, созданные при выполнении работ по государственному контрактам, как стимул повышения инновационной активности

26

С. В. Шенкаренко, И. С. Мухамедшин

Актуальные аспекты и способы коммерциализации интеллектуальных прав

36

Л. М. Войтова, О. А. Пятаева

Инновационное развитие российской экономики в контексте национальной модели управления

45

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Р. Л. Лукьянов

Распределение судебных расходов при взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, определяемой по усмотрению суда

52

ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

С. Г. Павликов

Промышленная собственность и средства индивидуализации: новые реалии квазиэкономической деятельности

63

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

М. А. Прокушева, В. Е. Китайский

Патентоспособность способов диагностики с использованием генетических последовательностей

68

С. Н. Гаврюшкин

Нарушение прав авторов служебных произведений или изобретений как форма дискриминации в трудовых отношениях

76

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

О. А. Пятаева, Б. П. Шарнопольский

Моделирование эффективности внедрения инновационных технологий в энергосбережении при изменении налоговых ставок

83

АВТОРСКОЕ ПРАВО

Ю. Е. Донников

База данных как сложный объект

94

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

С. А. Агамагомедова

Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, в Кыргызской Республике

101

К. М. Беликова

Некоторые грани правового регулирования и этические проблемы репродуктивного и терапевтического редактирования генов в Китае

109

НАУЧНАЯ ШКОЛА

А. С. Ерохин

Инновационная активность предприятия в условиях финансовых и ресурсных ограничений

127

А. Г. Максимов

Проблемы коммерциализации исключительных прав на литературные произведения в издательской деятельности

134

А. Б. Никишов

Отдельные аспекты судебной практики по использованию товарного знака в предвыборной агитации

140

СОБЫТИЯ

Научная школа Промышленной собственности: эксперты делятся опытом

146

SUMMARY

150

Учредители

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Российское Авторское Общество

Редакционный совет

А. О. Араkelова; Б. М. Борисов (г. София, Республика Болгария); Ю. Л. Боицкий (г. Киев, Украина); П. Н. Бровкин; А. В. Данилов-Данильян; И. А. Дроздов; Г. П. Ивлиев; Б. Б. Леонтьев; Н. З. Мазур; М. Массаро (г. Турин, Италия); К. С. Мауленов (г. Алматы, Казахстан); К. В. Мирясова; В. Н. Синельникова; Р. И. Ситдикова; С. А. Страдина (г. Рига, Латвия); С. Я. Тлевлессова; М. А. Федотов

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-45608

Адрес редакции

Москва, 117279, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а. Тел.: (499) 743-01-64 доб. 176 <http://journal.rgiis.ru>. e-mail: journal@rgiis.ru

Редакционная коллегия

Е. Л. Богданова; Е. В. Ванкевич (г. Витебск, Беларусь); О. В. Видякина; А. Т. Волков; Э. П. Гаврилов; Ю. Т. Гульбин; И. В. Дойников; Э. О. Китаева; Е. В. Королева; А. Ю. Ларин; В. И. Мухомад; В. П. Павлов; И. В. Понкин; А. Г. Серго; В. Р. Смирнова; Ю. В. Тарануха

С. Н. Гаврюшкин,
управляющий партнер юридической компании
«Гаврюшкин и партнеры»
(г. Миасс, info@patent-law.ru)

Нарушение прав авторов служебных произведений или изобретений как форма дискриминации в трудовых отношениях

В настоящей статье автор рассматривает, в чем состоит нарушение прав работников, создающих объекты интеллектуальной собственности при выполнении трудовых обязанностей, и предлагает квалифицировать нарушения их прав как дискриминацию в сфере труда. Также он приводит примеры судебной практики в отношении споров вокруг авторства на служебные произведения, изобретения.

Ключевые слова: труд, дискриминация, работник, работодатель, интеллектуальная собственность, служебное изобретение, служебное произведение, результаты интеллектуальной деятельности, право авторства, право на вознаграждение, исключительные права.

Конституция Российской Федерации¹ провозглашает права и свободы человека в качестве высшей ценности (ст. 2). Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, в том числе независимо от должностного положения.

Одной из распространенных проблем в сфере трудовых отношений является нарушение прав работников при создании служебных произведений или служебных изобретений, служебных полезных моделей или служебных промышленных образцов при получении служебного вознаграждения. Согласно Гражданскому кодексу РФ² (далее — ГК РФ) право авторства на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец принадлежит ра-

¹ Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. — 04.08.2014. — № 31. — Ст. 4398.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета. — 22.12.2006. — № 289.

ботнику (автору) (п. 2 ст. 1370 ГК РФ). При этом исключительное право на такие объекты интеллектуальной собственности и право на получение патента принадлежат работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работником и работодателем не предусмотрено иное (п. 3 ст. 1370 ГК РФ). Авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданные в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору (п. 1 ст. 1295 ГК РФ). Для того чтобы тот или иной результат интеллектуальной деятельности считался служебным, он должен быть создан работником в рамках выполнения трудовых обязанностей, в связи с их выполнением либо конкретным заданием работодателя (ст.ст. 1295, 1320, 1370, 1430, 1461, 1470 ГК РФ).

С. И. Казьмина акцентирует внимание на том, что наиболее незащищенной группой в правоотношениях между работником-автором и работодателем становятся авторы объектов интеллектуальной собственности, созданных в рамках исполнения служебных обязанностей, в силу особенностей реализации на практике норм трудового законодательства¹.

Отсутствие единого подхода к разрешению споров, возникающих у сторон указанных правоотношений, явным образом показывает наличие определенных пробелов в существующем правовом регулировании.

Очень часто камнем преткновения в сотрудничестве между работником и работодателем становится вопрос о принадлежности прав на результаты творчества. В правоотношениях, возникающих по поводу создания технических результатов, стороны (работник и работодатель) выступают в заведомо неравном положении. На практике нередко работодатель отказывается признавать право авторства на служебные произведения за работником, указывает в качестве автора служебного произведения учредителей, директоров или иных лиц, никак не связанных с действительным создателем объекта, тем самым дискриминируя, нарушая и ограничивая права работника-автора. Нередко работодатели уклоняются и от выплаты причитающегося автору вознаграждения, ущемляя в правах последнего. Указанные действия лишают работников правовых гарантий, установленных Конституцией РФ, а именно — гарантированного равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от должностного положения. Нарушение прав авторов является одной из форм дискриминации в трудовых отношениях.

¹ Казьмина С. А. Служебные изобретения: конфликт и баланс интересов. (Система правовой охраны изобретений на предприятии). — М: ИНИЦ «Патент», 2010. — С. 8.

Дискриминация — сложное социальное и правовое явление, которое посягает на равенство и равноправие в сфере труда¹, это нарушение или ограничение трудовых прав гражданина в зависимости от каких-либо признаков, не имеющих отношения к его деловым качествам².

Ввиду недостаточности общей правовой грамотности населения РФ многим работодателям удается избежать ответственности за указанные нарушения прав работников — легальные авторы служебных произведений попросту не подозревают о незаконных действиях в их отношении либо вводятся в заблуждение работодателем. Однако в последнее время число исков, связанных с нарушением прав работников-авторов, выросло. Так, жалобы сотрудников приводят к взысканию с компании возмещения убытков либо компенсации в размере, который установит суд, а отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Например, согласно определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2009 № 5-В09-45, работник в силу служебных обязанностей писал статьи, которые иллюстрировал сделанными им фотографиями по теме. Через несколько лет он увидел в магазине альбом со своими фото, после чего взыскал с издателя денежную компенсацию через суд. Судьи исходили из следующего: работник нанимался корреспондентом, фотографировать был не обязан. Следовательно, фотографии нельзя признать служебными произведениями. Тот факт, что работник делал их по доброй воле, в рабочее время и не возражал против использования его произведений работодателем, значения не имеет³.

На практике нередки случаи, когда работодатели, используя свое правомочие по поддержанию патента на служебное изобретение в силе, досрочно прекращают уплату патентных пошлин и, как следствие, действие самого патента, мотивируя это, в частности, тем, что дальнейшее его использование не создает конкурентных преимуществ на рынке либо не оправдывает ожидания, связанные с минимизацией расходов на изготовление продукции. При этом обладатели патента

¹ Деменова Н. А. Дискриминация в сфере труда: проблемы методологии // Трудовое право в России и за рубежом. — 2011. — № 2. — С. 21.

² Пастушкова Л. Дискриминация в трудовых отношениях // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. — 2017. — № 6. — С. 20.

³ Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // СПС «КонсультантПлюс».

(работодатели) прекращают выплату авторского вознаграждения, но не перестают использовать служебное изобретение. В результате такие действия работодателя приводят к нарушению прав работников — авторов служебных изобретений¹.

Указанные дискриминирующие действия со стороны работодателя могут привести к негативным последствиям для интеллектуальных активов компании, включая утрату права на получение патента, оспаривание действующих патентов, прекращение правовой охраны уже действующих охранных документов, требования работников по выплате вознаграждений за служебные произведения и т.п. Данный факт для работодателя также сделает невозможным либо существенно затруднит коммерциализацию технологии, повлечет убытки и иски контрагентов, которые уже получили соответствующие гарантии и заверения относительно принадлежности исключительных прав².

Например, решением Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2018 по делу № СИП-53/2018 были удовлетворены требования истца о признании недействительным патента на изобретение в части указания патентообладателя, о признании истца в качестве патентообладателя изобретений.

Как отмечает В. Ю. Добрынин, поиск баланса интересов сторон в указанных правоотношениях является наиболее разумным подходом к решению проблем, возникающих в отношениях между работником-изобретателем и работодателем по поводу служебного изобретения³.

Д. М. Юсупова также признает необходимость поиска и закрепления на законодательном уровне баланса интересов субъектов в сфере служебного изобретательства, так как «...перекосы в любую из сторон приведут к снижению уровня восприимчивости бизнеса к инновационному развитию»⁴.

Согласно части четвертой Гражданского кодекса РФ, размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником, в случае возникновения споров — судом. Как правило, размер подобного рода вознаграждения в трудовых договорах не оговаривается ввиду сложности определения

¹ *Добрынин В. О.* Правовая охрана служебных изобретений: проблемы и пути их решения // Имущественные отношения в Российской Федерации. — № 2 (173). — 2016. — С. 72.

² *Васильев С. В.* Служебные изобретения: подводные камни и риски во взаимоотношениях изобретателей и работодателей // Патентный поверенный. — 2018. — № 6. — С. 41.

³ *Добрынин В. О.* Указ. соч. С. 70.

⁴ *Юсупова Д. М.* Баланс интересов субъектов правоотношений в сфере промышленной собственности // Вестник экономики, права и социологии. — 2013. — № 1. — С. 205.

качественных и количественных характеристик интеллектуальной деятельности в процессе их создания¹. В действительности указание в трудовом договоре размера вознаграждения не гарантирует выплату достойного вознаграждения автору служебных результатов интеллектуальной деятельности.

Ранее действовавшие в России положения пп. 1, 3 и 5 ст. 32, ст. 33 и 34 Закона СССР от 31.05.1991 № 2213-1 «Об изобретениях в СССР», п. 3 ст. 21, пп. 1 и 3 ст. 22 и ст. 23 Закона СССР от 10.07.1991 № 2328-1 «О промышленных образцах» устанавливали выплату вознаграждения за использование изобретения в течение срока действия патента в размере 15% прибыли (соответствующей части дохода), ежегодно получаемой патентообладателем от его использования, а также не менее 20% выручки от продажи лицензии без ограничения максимального размера вознаграждения.

В июне 2014 г. Правительством Российской Федерации установлены ставки вознаграждения за служебные изобретения² (далее — Постановление Правительства РФ № 512), которые могут применяться судом при недостижении сторонами согласия относительно размера и базы для калькуляции вознаграждения за служебные изобретения.

Постановлением Правительства РФ № 512 были предусмотрены четыре основания для выплаты авторского вознаграждения:

- создание патентоохраняемого объекта интеллектуальной собственности (единовременная выплата в процентах от заработной платы);
- предоставление работодателем права использования служебного патентоохраняемого объекта лицензии иному субъекту (10% от суммы обусловленного лицензионным договором вознаграждения);
- передача работодателем права на получение патента или отчуждение исключительного права на патентоохраняемый объект по договору иному лицу (15% предусмотренного договором вознаграждения);
- использование самим работодателем патентоохраняемого объекта (единовременная выплата в размере средней заработной платы).

¹ Абдуллин А. И., Юсупова Д. М. Актуальные проблемы формирования механизма выплаты авторского вознаграждения за использование служебных изобретений // Вестник экономики, права и социологии. — 2012. — № 2. — С. 103.

² Постановление Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // Собрание законодательства РФ. — 09.06.2014. — № 23. — Ст. 2998.

Следуя первому вышеуказанному механизму определения авторского вознаграждения, получается, что исходя из величины заработной платы при расчете большее вознаграждение получит не тот работник, который создал коммерчески привлекательное изобретение и вследствие его внедрения принес работодателю существенную прибыль, а тот, который получает большую зарплату согласно штатному расписанию.

Постановлением Правительства РФ № 512 устанавливаются следующие размеры вознаграждений:

- за создание служебного изобретения — 30% от средней заработной платы работника за последние 12 календарных месяцев;
- за создание служебной полезной модели или промышленного образца — 20% от средней заработной платы работника за последние 12 календарных месяцев.

По мнению автора, оправданно было бы предусмотреть правило о выплате вознаграждения в процентном отношении к прибыли, полученной от использования соответствующего объекта.

С социально-экономической точки зрения основания и размеры выплаты авторских вознаграждений за служебные результаты интеллектуальной деятельности должны обеспечивать баланс интересов изобретателей и бизнеса. Представляется, что в итоге наемный изобретатель должен видеть безусловную перспективу и преимущества в создании нового решения. Если компании удастся установить такой баланс, то число споров по выплатам и принадлежности прав сводится к минимуму, а уровень социально-экономического благополучия и стабильности возрастает¹.

Работодатели нередко считают, что исключительное право и авторское право на любой результат творчества работника-автора принадлежат им. Однако это не всегда так. В современных условиях работнику важно уметь защищать свои идеи и научные разработки от неправомерного использования. Ошибки либо умышленные действия, допущенные при создании служебных результатов интеллектуальной деятельности, связанные с составом авторов, служебным характером такого изобретения, передачей прав работодателю, могут привести к аннулированию и потере патентных прав.

Дискриминации не должно быть места в цивилизованных трудовых отношениях. Необходимо сдвигать ситуацию с мертвой точки и делать механизм борьбы с ущемлением прав авторов в сфере труда более эффективным.

¹ Васильев С. В. Указ. соч. С. 44.

Разрешить существующие проблемы целесообразно на законодательном уровне, что позволит свести к минимуму случаи ограничения в правах работников-авторов, устранить многочисленные споры об авторстве, в том числе судебные, которые связаны с осуществлением прав участников правоотношений по созданию результатов интеллектуальной деятельности, способных к правовой охране.

Законодательство должно быть в первую очередь ориентировано на защиту прав работника как более слабой стороны трудовых отношений. По мнению автора, необходимо дополнить ст.ст. 146 и 147 Уголовного кодекса РФ в части присвоения авторства формулировкой «как одна из форм дискриминации в трудовых отношениях». Ввести выплаты авторам пропорционально реальному экономическому эффекту от их разработок или произведений.

До тех пор пока не будет эффективных действий со стороны законодателей, пока не будут предприняты реальные шаги в направлении борьбы за искоренение дискриминации прав авторов и не будет разумных, прозрачных, стимулирующих выплат работникам творческих профессий — проблема дискриминации в области труда авторов не исчезнет.

Библиография

1. *Абдуллин А. И., Юсупова Д. М.* Актуальные проблемы формирования механизма выплаты авторского вознаграждения за использование служебных изобретений // Вестник экономики, права и социологии. — 2012. — № 2. — С. 102–104.
2. *Васильев С. В.* Служебные изобретения: подводные камни и риски во взаимоотношениях изобретателей и работодателей // Патентный поверенный. — 2018. — № 6. — С. 40–46.
3. *Деменова Н. А.* Дискриминация в сфере труда: проблемы методологии // Трудовое право в России и за рубежом. — 2011. — № 2. — С. 19–21.
4. *Добрынин В. О.* Правовая охрана служебных изобретений: проблемы и пути их решения // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2016. — № 2 (173). — С. 69–75.
5. *Казьмина С. А.* Служебные изобретения: конфликт и баланс интересов. (Система правовой охраны изобретений на предприятии). — М: ИНИЦ «Патент». — 2010.
6. *Пастушкова Л.* Дискриминация в трудовых отношениях // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. — 2017. — № 6.
7. *Юсупова Д. М.* Баланс интересов субъектов правоотношений в сфере промышленной собственности // Вестник экономики, права и социологии. — 2013. — № 1. — С. 204–206.