



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
16 июля 2020 года

Дело № А76-53008/2019

Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2020 года
Решение изготовлено в полном объеме 16 июля 2020 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Михайлова К.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бельтюковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Элвин», ОГРН 1027400881826, г. Миасс Челябинской области, к обществу с ограниченной ответственностью «Направление успеха», ОГРН 1027400872333, г. Миасс Челябинской области, о взыскании 29 762 руб. 47 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: представитель Арутюнян Ануш Арамовна, действующий на основании доверенности от 13.12.2018, удостоверение адвоката № 2389, личность удостоверена паспортом.

от ответчика: представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Элвин» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Направление успеха» (далее – ответчик) о взыскании основного долга по договору на изготовление рекламной продукции от 12.12.2018 № 2/08 в размере 28 780 руб., а также 982 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.06.2019 по 19.12.2019 и требованием о продолжении начисления процентов до момента фактического исполнения обязательства.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по выполнению работ по договору на изготовление рекламной продукции № 2/08 от 12.12.2018, указывает, что

ответчик свои договорные обязательства выполнил ненадлежащим образом, устранять выявленные существенные недостатки отказался, денежные средства за оказанные услуги ненадлежащего качества не возвратил.

Определением суда от 30.12.2019 исковое заявление принято к производству к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 1-2).

Определением суда от 04.03.2020 в соответствии с ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств дела.

Определением суда от 16.04.2020 предварительное судебное заседание отложено на 28.05.2020 (л.д. 85-86).

Представитель истца в предварительном судебном заседании 25.05.2020 поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание 25.05.2020 не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, что подтверждается почтовым уведомлением о получении ответчиком определения суда (л.д. 90, 97), а также публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Неявка в судебное заседание представителя ответчика, извещенного надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в его отсутствие (ч. 3 ст. 156 АПК РФ).

Согласно положениям ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

В определении суда о рассмотрении заявления по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства от 04.03.2020 указанная процессуальная норма была разъяснена.

В отсутствие возражений сторон суд 25.05.2020 завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции в порядке п. 4 ст. 137 АПК РФ.

Определением суда от 04.06.2020 судебное заседание отложено на 09.07.2020 (л.д. 103).

Представитель истца в судебном заседании 09.07.2020 поддержал заявленные требования в полном объеме, представил дополнительные письменные пояснения.

В судебном заседании 09.07.2020 в течение дня объявлялся перерыв, по окончании которого истцом через ящик для корреспонденции Арбитражного суда Челябинской области представлено в материалы дела ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которого просит уменьшить сумму взыскиваемых почтовых расходов на отправку ответчику искового заявления со 100 руб. 00 коп до 27 руб. 50 коп. (л.д. 110).

В силу положений ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований. Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Представив ходатайство об уточнении исковых требований, истец воспользовался предоставленным ему арбитражным процессуальным законодательством правом на уменьшение размера иска. Реализация в рамках настоящего дела истцом данного права закону не противоречит, не нарушает права других лиц, возражений ответчиком в отношении уменьшения размера исковых требований не заявлено, следовательно, такое уточнение должно быть принято судом.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв (л.д. 74-76), в котором ответчик указывает, что не согласен с требованиями истца, при приемке работ истцом не было заявлено о недостатках в работе, акт об обнаружении недостатков от 24.12.2018 был составлен в отсутствие представителей ответчика, считает, что выполнил работы качественно.

Заслушав пояснения представителя истца и исследовав представленные материалы дела доказательства, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.12.2018 между ООО «Направление успеха» (исполнитель) и ООО ПКФ «Элвин» (заказчик) заключен договор на изготовление рекламной продукции № 2/08 (далее - договор) (л.д. 27-28).

Согласно п. 1.1 договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства на изготовление рекламной продукции, характеристики которой, а также стоимость изготовления, прописываются в приложении №1 к договору (л.д. 29).

В соответствии с п. 2.1 договора рекламная продукция должна быть изготовлена в течение семи рабочих дней со дня согласования макета и поступления оплаты от Заказчика.

В пункте 3.2 Договора сторонами согласовано, что оплата выполненных работ производится заказчиком перечислением денежных средств на расчетный счет исполнителя в размере 100 % предоплаты.

Стоимость услуг, согласно приложению №1 к договору, составляет 28 780 руб. (Печать и монтаж самоклеющейся пленки на автомобили Peugeot boxer – 15 600 руб., Peugeot expert - 13 180 руб.) (л.д. 29).

Согласно п. 4.1 договора исполнитель обязуется выполнить работы в полном объеме и в срок, согласованный с заказчиком.

В соответствии с п. 4.3 договора заказчик обязуется передать исполнителю дизайн-проекты в определенных форматах (файлы векторной графики, растровые изображения в форматах TIFF, JPEG, файлы PDF, корректные файлы PS и EPS).

В соответствии с разделом 5 договора исполнитель не несет ответственности за фактическое качество рекламируемых товаров и работ, а также за орфографические ошибки в файлах заказчика.

В соответствии с условиями договора, ответчик выставил истцу счет № 332 от 12.12.2018 на сумму 28 780 руб. (л.д. 30), оплата которой была произведена истцом по платежному поручению № 2443 от 18.12.2018 (л.д. 31).

Как следует из представленной в материалы дела электронной переписки (л.д. 9-26), в которой стороны согласовывали объем работ и условия их выполнения, монтаж пленки на один из автомобилей (Peugeot boxer) был назначен и произведен 24.12.2018.

По окончанию работ в ходе приемки их результата заказчиком были обнаружены существенные недостатки в выполненных работах, а именно: печать выполнена не на прозрачной пленке, а на белой, вследствие чего цвет автомобиля существенно отличался от цвета пленки.

В связи с данными обстоятельствами 24.12.2018 был составлен Акт об обнаружении недостатков к Договору № 2/08 на изготовление рекламной продукции от 12.12.2018, подписанный истцом в одностороннем порядке (л.д. 32), поскольку, как указывает истец в письменных пояснениях по делу, данный акт составлен непосредственно после монтажа пленки в присутствии смонтировавших пленку представителей исполнителя лиц, которые отказались его подписывать (л.д. 69).

Относительно данного обстоятельства ответчик в своем отзыве указал, что при приемке работ истцом не было заявлено о недостатках в работе, и акт об обнаружении недостатков от 24.12.2018 был составлен в отсутствие представителей ответчика.

25.12.2018 истцом в адрес ответчика было направлено письмо с требованием устранить выявленные недостатки (л.д. 33), которое осталось без ответа и удовлетворения.

Направленную истцом досудебную претензию № 182 от 21.03.2019 о безвозмездном устранении недостатков оказанной услуги (л.д. 44) ответчик добровольно не удовлетворил, в связи с чем, истец 05.06.2019 досудебной претензией № 229 в одностороннем порядке отказался от исполнения договора возмездного оказания услуг и направил ответчику требование о возврате денежных средств (л.д. 45-46).

Ответчик требование истца о возврате денежных средств не удовлетворил, в связи с чем истцом была направлена досудебная претензия №

978 от 21.08.2019 (л.д. 47-48), где помимо возврата денежных средств истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, однако данная претензия также была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Поскольку ответчиком вышеуказанные требования в добровольном порядке не удовлетворены, денежные средства истцу не возвращены в полном объеме, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Из материалов дела следует, что основанием исковых требований является заключенный между истцом и ответчиком договор на изготовление рекламной продукции № 2/08 от 12.12.2018, в силу которого у сторон возникли правоотношения и взаимные обязательства, а также ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств по договору, в подтверждение которых истцом в материалы дела представлены соответствующие доказательства.

Основываясь на представленных в материалы дела документах и анализе условий договора на изготовление рекламной продукции № 2/08 от 12.12.2018 с учётом требований статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что между сторонами сложились правоотношения, характерные для договоров возмездного оказания услуг, которые регулируются в соответствии с положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу положений ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если

это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Таким образом, помимо положений главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации к возникшим из указанного договора между истцом и ответчиком правоотношениям применяются и правовые нормы о подряде.

Как следует из абзаца 1 пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу положения статей 703, 708, 709 Гражданского кодекса Российской Федерации условия о содержании и объеме выполняемых работ (предмете договора), цене договора и сроках выполнения работ по договору подряда определены в качестве существенных условий договора данного вида.

С учетом положений указанных правовых норм при оценке заключенности договора подряда необходимо учитывать, что требования, предусмотренные данными нормами об определении вида, объема и стоимости работ, а также периода их выполнения по договору подряда как существенных условий договора данного вида установлены законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон по исполнению условий договора, в связи с чем произвольное признание договора подряда незаключенным нарушает волю сторон на совершение и исполнение сделки, не противоречащей закону.

Доказательств понуждения ответчика к заключению указанного договора в материалах дела не имеется, следовательно, ответчик, добровольно заключая вышеуказанный договор, согласился с изложенными в нем условиями, приняв на себя предусмотренные договором обязательства.

Фактические обстоятельства настоящего дела свидетельствуют об отсутствии между сторонами разногласий по поводу предмета договора, его цены и срока выполнения работ, таким образом, учитывая отсутствие неопределенности в отношениях сторон по исполнению условий вышеуказанного договора, арбитражный суд приходит к выводу о заключенности договора на изготовление рекламной продукции № 2/08 от 12.12.2018.

На основании положений п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами, то есть надлежащим доказательством выполнения работ является названный документ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме.

Каких-либо специальных условий о приемке выполненных работ договор не содержит в связи с чем его стороны при осуществлении приемки результата работ руководствуются положениями гражданского законодательства.

В соответствии с положениями ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (п. 1). Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (п. 2). При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну (п. 5).

Согласно ст. 721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Из материалов дела, включая пояснения сторон, следует, что разногласия между ними возникли относительно качества выполненной работы. По мнению истца работы выполнены с нарушениями условий договора и ненадлежащего качества, что выразилось в использовании непредусмотренной дизайн-макетом пленки белого цвета вместо прозрачной, ответчик указывает, что акт от 24.12.2018 не свидетельствует о безусловном наличии недостатков, а лишь отражает субъективное мнение истца.

Таким образом, анализируя предмет заявленных исковых требований в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит из того, что бремя доказывания факта выполнения работ надлежащего качества несет ответчик (исполнитель по договору, подрядчик в правоотношениях), в то время как доказывание факта оплаты работ возлагается на истца (заказчик по договору и в правоотношениях).

Изучив представленные в материалы дела доказательства суд приходит к выводу об обоснованности доводов истца о ненадлежащем качестве выполненной ответчиком работы, что подтверждается представленными истцом фотографиями транспортного средства Peugeot boxer (л.д. 34-35) с результатом выполненных работ (монтажу пленки), не соответствующих согласованным сторонами условиям договора, включая представленным истцом дизайн-макетами рекламной продукции.

Согласно дизайн-макетов (л.д. 36-43, СД диск) истец настаивал на прозрачном цвете пленки, однако цвет пленки, монтаж которой произведен ответчиком, является белым и отличающимся от цвета транспортного средства, на который был произведен монтаж пленки, что, по мнению истца является со стороны ответчика работой ненадлежащего качества.

Ответчик в материалы дела не представил доказательств надлежащего качества выполненной работы, в своих возражениях ссылается лишь на субъективное восприятие цветов истцом, однако при тщательном изучении фотоматериалов, представленных суду, четко просматривается разница цветов пленки с рекламной продукцией и транспортного средства Peugeot boxer.

В силу п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В рамках реализации указанной нормы права истцом непосредственно после монтажа пленки 24.12.2018 был составлен акт об обнаружении недостатков и направлен ответчику по электронной почте, что последним не оспаривается.

Согласно п. 5 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Поскольку надлежащее качество выполненных работ должен обеспечить подрядчик, в силу ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации действует презумпция вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ и на него в соответствии со статьей 65 АПК РФ возлагается обязанность доказать факт выполнения работ с надлежащим качеством.

Таким образом, истец неоднократно уведомлял ответчика о выявленных недостатках, обращался с требованием об устранении недостатков, однако ответчиком указанные недостатки устранены не были.

Учитывая, что вопрос о наличии недостатков работ, их характере (устранимые, неустранимые) является существенным для правильного рассмотрения настоящего спора, при отсутствии доказательств надлежащего качества выполнения подрядчиком работ, наличия у заказчика при приемке их результата права заявлять о недостатках выполненных работ и соответствующей обязанности подрядчика доказать, что выявленные недостатки возникли не по вине подрядчика, подрядчик обладает правом

воспользоваться правилом части 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Исходя из изложенного, при наличии обязанности на стороне ответчика доказывать качество работ и несогласии и доводами истца о наличии недостатков он мог заявить о проведении соответствующей экспертизы, однако данным правом не воспользовался, надлежащих доказательств, подтверждающих выполнение работ надлежащего качества, ответчиком в материалы дела не представлено. Равно как и не представлено доказательств устранения подрядчиком недостатков работ.

Стороны, согласно ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно части 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам.

В силу положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом; лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Частью 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Практика применения вышеназванных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, была определена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8127 от 15.10.2013, где разъяснено, что в условиях, когда обстоятельства считаются признанными ответчиком согласно ч. 3.1. и 5 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не вправе принимать на себя функцию ответчика и опровергать доводы и доказательства, представленные истцом. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации в постановлении от 06.03.2012 № 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих доводы истца доказательств, суд руководствуется нормами действующего процессуального законодательства, согласно которым суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 65, ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Таким образом, суд находит обоснованными доводы истца о выполнении ответчиком работ с ненадлежащим качеством и в нарушение условий договора, что является основанием для ответственности подрядчика (ответчика) в соответствии с положениями ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно п. 3 которой если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Реализовав предоставленное гражданским законодательством право на отказ от исполнения договора ввиду отсутствия со стороны ответчика действий по устранению недостатков в установленный истцом претензией от 21.03.2019 № 182 разумный срок, истец направил ответчику требование о возврате уплаченных по договору денежных средств, которое последним не исполнено.

С учетом установленного факта нарушения ответчиком условий договора, односторонний отказ заказчика от его исполнения и требование о возврате уплаченной по нему суммы, соответствуют пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства (пункт 4 статьи 453 ГК РФ).

При расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. При этом положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной

не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 49 от 11.01.2000 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Рассмотрев доводы и возражения сторон, оценив все представленные ими доказательства, включая документы, содержащие копию электронной переписки, в совокупности, судом установлено, что ответчик работы выполнил с нарушением условий договора, заказчик результат работ не принял, при этом подрядчик не доказал отсутствие своей вины в выявленных недостатках, в материалы дела не представлены доказательства выполнения работ с надлежащим качеством на сумму, перечисленную заказчиком, в силу чего обоснованно факт сдачи заказчику выполненных по договору работ в соответствии с установленной им твердой ценой в полном объеме нельзя признать доказанным.

При таких обстоятельствах учитывая, что в связи с расторжением истцом договора в одностороннем порядке (отказом от договора) у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания неотработанного аванса, который по существу является неосновательным обогащением последнего, доказательств возврата суммы аванса не представлено, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о взыскании на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации с ответчика суммы аванса в размере в размере 28 780 руб. 00 коп.

Наряду с требованием о взыскании основной задолженности истцом заявлены также требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по договору на изготовление рекламной продукции № 2/08 от 12.12.2018 за период с 25.06.2019 по день вынесения решения судом. Истцом при подаче заявления период просрочки обязательств исчислен на дату 19.12.2019, размер процентов составил 982 руб. 47 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу п. 4 ст. 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из разъяснений, сформулированных в пунктах 37 и 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ); если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 49 от 11.01.2000 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», на денежные средства, излишне уплаченные за товар покупателем, начисляются проценты в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ с момента, когда обогатившееся лицо узнало или должно было узнать о неосновательности своего обогащения.

Учитывая, что ответчиком в материалы дела не представлено доказательств возврата аванса, представленный истцом в содержании искового заявления, расчет процентов судом проверен, является арифметически верным за указанный истцом период, соответствует положениям гражданского законодательства.

Судом на дату вынесения резолютивной части решения (09.07.2019) произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по договору на изготовление рекламной продукции № 2/08 от 12.12.2018 на сумму 28 780 руб.:

Период	Дней в периоде	Ставка, %	Дней в году	Проценты
25.06.2019 – 28.07.2019	34	7,5	365	201,07
29.07.2019 – 08.09.2019	42	7,25	365	240,10
09.09.2019 – 27.10.2019	49	7	365	270,45
28.10.2019 – 15.12.2019	49	6,5	365	251,14
16.12.2019 – 31.12.2019	16	6,25	365	78,85
01.01.2020 – 09.02.2020	40	6,25	366	196,58

10.02.2020 – 26.04.2020	77	6	366	363,29
27.04.2020 – 21.06.2020	56	5,5	366	242,19
22.06.2020 – 09.07.2020	18	4,5	366	63,69

Сумма процентов: 1 907,36

Поскольку условиями договора не предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства по оплате выполненных работ, требование истца о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ по договору на изготовление рекламной продукции № 2/08 от 12.12.2018 за период с 25.06.2019 по 09.07.2020 в размере 1 907 руб. 36 коп. заявлено правомерно, в связи с чем подлежит удовлетворению.

В силу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

С учетом изложенного искомое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 10.07.2020 на сумму основного долга 28 780 руб. по день фактической оплаты задолженности также является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Наряду с требованием о взыскании задолженности по договору и процентов, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов, состоящих из расходов на оплату услуг представления в размере 30 000 руб. 00 коп., судебных издержек (почтовые расходы, расходы на

изготовление цветных фотографий и т.д.), а также оплаченной государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп.

Согласно ч. 5 ст. 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать в том числе и указание на распределение между сторонами судебных расходов.

В силу ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В качестве доказательств несения расходов на оплату представителя истцом представлен в материалы дела договор на оказание юридических услуг от 23.09.2020, заключенный между истцом (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Гаврюшкиным Сергеем Николаевичем (исполнитель), согласно условиям которого (п. 1) заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать заказчику юридические услуги в объеме и на условиях, предусмотренных договором (л.д. 52-52).

Стоимость оказания юридических услуг в рамках договора определена в п. 2.1 и составляет 30 000 руб.

Также истцом в материалы дела представлен акт об оказанных услугах № 01 от 23.09.2019 (л.д. 53), из которого следует, что исполнитель в соответствии с договором на оказание юридических услуг от 23.09.2019 выполнил в полном объеме, а заказчик принял работу по оказанию юридических услуг на сумму 30 000 руб., а именно: подготовка искового заявления к ответчику, представление интересов заказчика в арбитражном суде, подготовка заявления об уточнении исковых требований, консультирование заказчика.

Проставленной в материалы дела копией платежного поручения от 27.09.2019 № 1823 подтверждается оплата истцом 30 000 руб. 00 коп. ИП Гаврюшкину Сергею Николаевичу за юридические услуги (л.д. 54).

Таким образом, из представленных в материалы дела документов следует, что истцом фактически понесены соответствующие расходы на оплату услуг представителя, заявленная к взысканию сумма судебных издержек, связанных с расходами истца на оплату услуг лица, оказывающего юридическую помощь (представителя) составляет 30 000 руб. 00 коп.

Ответчиком в представленном в материалы дела отзыве доводов относительно чрезмерности заявленного к взысканию размера расходов на оплату услуг представителя не указано.

Состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы нормами главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Свобода договора, установленная гражданским законодательством, не связывает суд при определении разумного предела подлежащих возмещению судебных расходов и не означает, что все фактически понесенные расходы автоматически относятся на проигравшую сторону.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание юридических услуг и их характера, оказанных в рамках этого договора (соглашения), их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела. Полномочия же суда по уменьшению размера присуждения могут использоваться только тогда, когда размер присуждения носит явно и очевидно несоразмерный характер, грубо нарушающий баланс интересов сторон.

Оценочная категория разумности, лишенная четких критериев определенности в тексте закона, тем самым, позволяет суду по собственному усмотрению установить баланс между гарантированным правом лица на компенсацию имущественных потерь, связанных с правовой защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, с одной стороны, и необоснованным завышением размера такой компенсации вследствие принципа свободы договора, предусмотренного гражданским законодательством Российской Федерации, - с другой.

Как следует из акта оказания услуг от 23.09.2019 представитель истца в рамках оказания юридической помощи и услуг представителя в арбитражном процессе по настоящему делу: изучил представленные заказчиком документы, изучил законодательство и судебную практику в рамках указанного дела, консультировал заказчика по всем вопросам в рамках данного дела, составил и подал исковое заявление и иные процессуальные документы, осуществил представительство интересов заказчика в судебных заседаниях по указанному делу. Указанные действия подтверждаются материалами дела.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В пунктах 10 и 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35, статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, для наличия оснований возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеют два обстоятельства: понесены ли стороной соответствующие расходы и связаны ли они с делом, рассматриваемым в суде с ее участием. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 отмечено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных

представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1).

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», даны разъяснения, согласно которым разумность расходов по оплате услуг представителей определяется судами исходя из таких обстоятельств, как длительность судебного разбирательства, проверка законности и обоснованности судебных актов в нескольких судебных инстанциях, сложность разрешающихся в ходе рассмотрения спора правовых вопросов, сложившаяся судебная практика рассмотрения аналогичных споров, необходимость подготовки представителем в относительно сжатые сроки большого числа документов, требующих детальных исследований, размер вознаграждения представителей по аналогичным спорам и делам, обоснованность привлечения к участию в деле нескольких представителей, фактическое исполнение поручения поверенного и другие обстоятельства (пункты 3, 6, 9).

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов дела квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Таким образом, исходя из указанных норм права, а также разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, расходы на оплату услуг представителя, по общему правилу, взыскиваются в разумных пределах и суд не вправе уменьшать их размер произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

При этом основанием для снижения указанных судебных расходов могут быть основанные на материалах дела выводы суда о явно неразумном

(чрезмерном) характере суммы издержек. В силу положений статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие выводы должны быть мотивированы и иметь под собой доказательственное обоснование.

Учитывая указанные обстоятельства и установив факт оказания услуг представителем, оплату этих услуг истцом, суд на основе непосредственного изучения и оценки, представленных в дело письменных доказательств, с учетом конкретных обстоятельства дела, предмета и сложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных состязательных документов, объема и сложности проделанной исследовательской и представительской юридической работы, приходит к выводу, что расходы истца на оплату услуг представителя заявлены в размере, соответствующем объему и характеру проделанной представителем истца юридической работы.

Таким образом, требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в размере 30 000 руб. 00 коп.

Истцом также понесены иные судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом, представляющие собой почтовые расходы истца на оплату почтовых услуг по направлению искового заявления и досудебной претензии, в обоснование которых в материалы дела представлены кассовый чек от 19.12.2019 на сумму 27 руб. 50 коп. об оплате почтовых услуг по направлению ответчику копии искового заявления (л.д. 7), копия кассового чека от 05.09.2019 на сумму 27 руб. 50 коп об оплате почтовых услуг по направлению ответчику претензии (л.д. 29), а также кассовые чеки, подтверждающие в целях приобщения к материалам дела покупку истцом конверта для CD-диска и CD-диска для записи макетов требуемых пленок и расходы на изготовление цветных фотографий на сумму 19 руб. 00 коп и 440 руб. 00 коп. соответственно (л.д. 55).

Согласно положениям ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как следует из разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд,

могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости (п. 2). В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ) (п. 4).

Таким образом, поскольку понесенные истцом почтовые расходы, подтвержденные представленными в материалы дела доказательствами (кассовыми чеками), а также судебные издержки, связанные с покупкой конверта для CD-диска и CD-диска для записи макетов требуемых пленок, изготовлением цветных фотографий, непосредственно связаны с рассмотрением настоящего дела в арбитражном суде, указанные расходы также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 514 руб. 29 (27 руб. 50 коп. + 440 руб. + 19 руб. + 27 руб. 50 коп.).

При заявленной при подаче искового заявления цене иска в 29 762 руб. 47 коп. уплате в федеральный бюджет подлежала государственная пошлина в размере 2 000 руб. (ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, далее – НК РФ), которая уплачена истцом, что подтверждается платежным поручением № 2413 от 09.12.2019 (л.д. 8).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку судом исковые требования удовлетворены полностью, с ответчика в пользу истца в возмещение расходов последнего на уплату государственной пошлины подлежит взысканию 2 000 руб.

Таким образом, руководствуясь статьями 49, 101, 110, 112, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Уточнение исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Элвин», ОГРН 1027400881826, г. Миасс Челябинской области, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Направление успеха», ОГРН 1027400872333, г. Миасс Челябинской области, в части взыскания почтовых расходов в размере 27 руб. 50 коп., принять.

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Направление успеха», ОГРН 1027400872333, г. Миасс Челябинской области, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Элвин», ОГРН 1027400881826, г. Миасс Челябинской области, основную задолженность по договору №2/08 на изготовление рекламной продукции от 12.12.2018 в размере 28 780 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.06.2019 по 09.07.2020 в размере 1 907 руб. 36 коп., всего 30 687 руб. 36 коп, производить начисление процентов с 10.07.2020 на сумму основного долга 28 780 руб. по день фактической оплаты задолженности, а также 2 000 в счёт возмещения расходов по уплате государственной пошлины, судебные издержки в размере 30 564 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

К.В. Михайлов